

# Факторный анализ влияния цифровизации на перспективы консолидации городских сообществ

УДК 316.4 DOI 10.26425/2658-347X-2023-6-2-20-29

Получено 03.04.2023

Доработано после рецензирования 17.05.2023

Принято 25.05.2023

## Гармашев Александр Александрович

Канд. социол. наук, руководитель научно-исследовательской лаборатории развития гражданского общества

ORCID: 0000-0003-0246-2025

E-mail: garmashev\_a@bsu.edu.ru

Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия

## Великих Павел Константинович

Мл. науч. сотр. научно-исследовательской лаборатории развития гражданского общества, аспирант

ORCID: 0000-0002-9300-1963

E-mail: velikikh@bsu.edu.ru

Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия

## Великих Евгения Владимировна

Ассистент каф. коммуникативистики, рекламы и связей с общественностью

ORCID: 0000-0003-1408-7170

E-mail: lavrinenko\_e@bsu.edu.ru

Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия

## АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается проблема влияния процессов цифровизации на перспективы консолидации городских сообществ, которая реализуется через систему разноуровневых факторов. Изучены мнения современных исследователей и практиков о влиянии внедрения цифровых технологий на процесс социальной консолидации. В основу статьи легли результаты исследования экспертных опросов и фокус-групповых интервью, и были получены амбивалентные оценки участников в отношении цифровой трансформации общества. В работе представлены результаты экспертной

оценки значения факторов консолидации городских сообществ и влияния факторов цифровизации второго уровня на перспективы консолидации городских сообществ. На основе этих данных сформулированы следующие выводы: в тех случаях, когда цифровая трансформация способствует улучшению социальных интеракций, она будет стимулировать консолидацию; к консолидации горожан может побудить рефлексия негативных следствий внедрения цифровых технологий, дегуманизация социальной реальности в результате ее гибридизации.

## Ключевые слова

Факторы-провокаторы, факторы-стимуляторы, дигитализация, консолидация сообществ, виртуализация, цифровые технологии, экспертная оценка, консолидационный процесс

## Для цитирования

Гармашев А.А., Великих П.К., Великих Е.В. Факторный анализ влияния цифровизации на перспективы консолидации городских сообществ // Цифровая социология. 2023. Т. 6, № 2. С. 20–29. doi: 10.26425/2658-347X-2023-6-2-20-29

© Гармашев А.А., Великих П.К., Великих Е.В., 2023.

Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



# Digitalization impact factorial analysis on the consolidation prospects of urban communities

Received 03.04.2023

Revised 17.05.2023

Accepted 25.05.2023

## Alexander A. Garmashev

Cand. Sci, (Sociol.), Head at the Research Laboratory for the Development of Civil Society

ORCID: 0000-0003-0246-2025

E-mail: garmashev\_a@bsu.edu.ru

Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

## Evgeniya V. Velikikh

Assistant at the Department of Communication Studies, Advertising and Public Relations

ORCID: 0000-0003-1408-7170

E-mail: lavrinenko\_e@bsu.edu.ru

Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

## Pavel K. Velikikh

Junior Researcher at the Research Laboratory for the Development of Civil Society, Postgraduate Student

ORCID: 0000-0002-9300-1963

E-mail: velikikh@bsu.edu.ru

Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

## ABSTRACT

The article deals with the influence problem of digitalization processes on the prospects of urban communities' consolidation, which is implemented through a system of multi-level factors. The opinions of modern researchers and practitioners are studied on the introduction impact of digital technologies on the process of social consolidation. The article is based on the study results of expert surveys and focus group interviews, and ambivalent assessments of participants were obtained regarding the digital transformation of society. The paper presents the expert assess-

ment results of the factors' importance of urban communities' consolidation and the influence of the second level's digitalization factor on the prospects of urban communities' consolidation. On the basis of these data, the following conclusions are formulated: in cases where digital transformation contributes to the improvement of social interactions, it will stimulate consolidation; reflection on the negative consequences of the digital technologies' introduction, dehumanization of social reality as a result of its hybridization may prompt citizens to consolidate.

## Keywords

Factors-provocateurs, factors-stimulators, digitalization, communities' consolidation, virtualization, digital technologies, expert assessment, consolidation process

## For citation

Garmashev A.A., Velikikh P.K., Velikikh E.V. (2023) Digitalization impact factorial analysis on the consolidation prospects of urban communities, *Digital Sociology*, vol. 6, no. 2, pp. 20-29. DOI: 10.26425/2658-347X-2023-6-2-20-29



## ВВЕДЕНИЕ / INTRODUCTION

Развитие современных городских сообществ, представляющих собой жителей города, локализованных в рамках ограниченного пространства и в силу этого имеющие объективно детерминированные общие интересы горожан, осуществляется в условиях сложного взаимодействия тенденций социальной конъюнкции и дизъюнкции. Одной из форм социальной конъюнкции выступает консолидация, которую можно определить как «объединение, сплочение, укрепление субъектов социальных отношений под едиными программами и лозунгами для достижения определенных общих социальных целей, преодоления внешних и внутренних угроз, кризисных ситуаций, социально-политической и этнонациональной конфронтации» [Капто, 2015, с. 256].

Консолидационный процесс в урбанизированной среде испытывает воздействие противоречивых по своей направленности факторов. Значительная часть из них формируется в ходе цифровизации и дигитализации городской среды, под влиянием которых, как отмечает О.Н. Яницкий, «меняется содержание самой социальности, элементами которой все чаще становятся техно-субъекты» [Яницкий, 2020, с. 102].

Цифровизация в интерпретации В.А. Чистяковой, представляет собой «инновационную трансформацию общества, проводимую средствами информационно-коммуникационных технологий, характеризующих совокупность информационно-компьютерных средств и способов, обеспечивающих достижение планируемых целей развития и используемых для повышения эффективности внедряемых современных технологий» [Чистякова, 2020, с. 140].

Влияние внедрения цифровых технологий на процесс социальной консолидации, в том числе на локальном уровне, предметно исследуется лишь в относительно небольшом количестве работ Л.А. Бобовой, О.А. Кармадонова, Е.А. Капогузова, С.Н. Оводовой, Р.И. Чупина, А.В. Павлова.

Л.А. Бобова отмечает, что в современных условиях цифрового общества виртуальные средства массовых коммуникаций становятся ведущим практическим механизмом для социальной консолидации, которая «...приводит к всплеску активности социальных движений и протестов. Таким образом, зарождается новый тип социальных движений – без лидеров, без иерархии, без привязки к каким-либо организациям, деятельность которых зарождается в автономном виртуальном пространстве и моментально выходит в городскую среду» [Бобова, 2014, с. 213].

По оценке О.А. Кармадонова, цифровые технологии, в том числе виртуализированные инструменты социальной мобилизации, интеграции, оппозиции и консолидации играют всю большую роль в социально-конъюнктивных процессах. Автор отмечает важность овладения цифровыми технологиями для современных чиновников, в особенности в сфере формирования общественного мнения и социальной мобилизации. По мнению ученого, это «позволит как упреждать негативные массовые инциденты, носящие деструктивный характер, так и способствовать полноценной консолидации российского общества» [Кармадонов, 2020, с. 163].

Отечественные исследователи подчеркивают, что цифровизация/дигитализация оказывает неоднозначное влияние на перспективы консолидации городских сообществ. По мнению, П.С. Селезнева, В.Ш. Сургуладзе «влияние современных цифровых технологий на трансформации характера человека, его поведения, социальную и политическую психологию усугубляет происходящие процессы социальной дезинтеграции, угрожая долгосрочной социально-экономической и политической стабильности» [Селезнев, Сургуладзе, 2021, с. 131]. Однако характер этого влияния исследован пока недостаточно, во многом в силу новизны феномена цифровой трансформации, его сложности и малой изученности.

## МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ / RESEARCH METHODOLOGY

Цель настоящей статьи – выявить, какие факторы в рамках процесса цифровизации/дигитализации оказывают наиболее существенное влияние на перспективы консолидации городских сообществ, определить направления их воздействия.

Гипотеза исследования заключается в следующем предположении. Цифровизация оказывает несомненное воздействие на развитие консолидационного процесса городских сообществ, однако в силу её сложностей это влияние реализуется через систему зачастую противоречащих друг другу факторов и может носить как позитивный, так и негативный характер.

Эмпирическую базу исследования составили результаты экспертного опроса и фокус-группового интервьюирования.

В качестве экспертов выступили респонденты из Москвы, Белгородской, Волгоградской, Иркутской, Курской, Новосибирской, Ростовской областей в рамках гранта Российского научного фонда № 21-18-00150 «Социальная консолидация городских сообществ: возможности и ограничения

в условиях дигитализации урбанизированной среды» в марте-апреле 2022 г.<sup>1</sup> Было опрошено 50 человек из различных сфер профессиональной деятельности: ученые, государственные и муниципальные служащие, представители общественных организаций, депутаты, работники средств массовой информации (далее – СМИ). Фокус-групповое интервьюирование было проведено среди представителей молодежи, работников бюджетной сферы, работников органов муниципального управления, пенсионеров, предпринимателей (самозанятых), безработных (частично занятых), общее количество респондентов составило 57 человек. Такое интервьюирование осуществлялось для уточнения и корректировки результатов анкетного опроса, более глубокого анализа причинно-следственных связей, выявленных взаимосвязей и зависимостей. Обоснованность выбора этих категорий респондентов заключается в том, что они «наиболее компетентны в отношении практических аспектов работы, возникающих при этом организационных трудностей, потенциально способны дать общественную оценку принимаемым решениям, могут осмыслить задачу в контексте макросоциальных процессов, реально оценить перспективы, барьеры и риски» [Бабинцев, Гайдукова, Шаповал, 2020, с. 24].

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ / RESEARCH RESULTS

В ходе эмпирического исследования 70 % опрошенных нами экспертов отметили, что цифровизация/дигитализация городской среды окажет влияние на перспективы консолидации городских сообществ, но почти каждый четвертый (24 %) затруднился с ответом. При этом незначительно преобладали суждения о позитивном влиянии (диапазон распределения положительных оценок по отдельным показателям варьировался от 10 % до 46 %) над негативным (диапазон от 12 % до 40 %).

Участники фокус-групп также не отрицали влияние цифровизации/дигитализации на перспективы консолидации городских сообществ и давали не менее амбивалентные оценки. Типичными были следующие суждения. Виктория (учитель): «К сожалению, люди постепенно разучиваются общаться. Перестают находить общий язык. Люди боятся разговаривать. Они просто сидят в телефонах. Люди из-за цифровизации перестают общаться между собой лично».

<sup>1</sup> Российский научный фонд. Отчетные материалы по реализации проекта РНФ № 21-18-00150 по теме: «Социальная консолидация городских сообществ: возможности и ограничения в условиях дигитализации урбанизированной среды в 2021–2023 гг.». Режим доступа: <https://rscf.ru/project/21-18-00150/> (дата обращения: 24.03.2023).

Семен (учитель): «Более того, школьники в одном классе переписываются через мессенджеры. У нас идет подмена реальной жизни искусственными средствами общения».

Дмитрий (работник бюджетной сферы): «У меня есть ощущение, что если будут предприняты попытки договориться лично, на улице о решении каких-либо локальных проблем придворовой территории, например, то шансы договориться гораздо меньше, чем посредством виртуальных форм общения. Я больше скажу, без цифровых технологий невозможно сейчас консолидировать людей».

Но, несмотря на констатацию самого факта влияния цифровых технологий, воспринимать такую констатацию следует крайне осторожно, поскольку она вполне может быть отнесена к разряду суждений, которые расцениваются респондентами как ожидаемые и формулируются ими независимо от убежденности в их истинности. В какой-то мере это относится даже к экспертам. Часть из них явно находится под воздействием «модного» тренда цифровой трансформации, с которой принято связывать значительные надежды на решение многих проблем как технико-технологических, так и социальных. В принципе эти надежды не безосновательны, но «очарование» цифровизацией/дигитализацией не может подменять реального анализа ее влияния на различные сферы жизни, в том числе и на перспективы консолидации. Между тем для успешного развернутого анализа в настоящее время нет достаточных оснований в силу незавершенности цифровизации, неясности многих ее аспектов. Нельзя не согласиться с О.Н. Яницким относительно того, что дигитализация представляет собой вызов гуманитарным наукам, на который еще предстоит ответить [Яницкий, 2018].

С учетом данного обстоятельства анализ факторов влияния процессов цифровизации на перспективы консолидации городских сообществ объективно приобретает характер оценки потенциальных возможностей и, в известной мере, спекулятивности.

Еще сложнее обстояло дело с выяснением, какие именно факторы цифровизации, представляющей собой многоаспектный и разноуровневый процесс, оказывают влияние, и как они соотносятся между собой. В основе сложности лежат обстоятельства, которые можно разделить на несколько категорий:

– методологические – связаны с трудностями дефиниции понятия «факторы», которое по-разному определяется в научной литературе. Так,

согласно Социологическому словарю, фактор – это: «1) предполагаемая, теоретически определяемая причина конкретного эмпирически изучаемого события. Широко используется в теориях среднего уровня при описании, интерпретации, объяснении конкретных социальных структур, процессов, институтов, групп; 2) понятие, используемое в так называемых теориях фактора – ряде социологических концепций, объясняющих особенности общественного развития с помощью сведения различных элементов социального процесса к действию одного или многих факторов [Осипов, Москвичев, 2014, с. 545]. В. Рагузин определяет фактор как «общенаучное понятие, охватывающее целый ряд философских понятий, таких как причина, движущая сила, условия, обстоятельства, так или иначе детерминирующих процессы становления, развития, изменения тех или иных общественных явлений или заметно влияющих на них» [Рагузин, 1998, с. 9]. В интерпретации Н.Н. Дворядкиной и Н.А. Чалкиной фактор – это «искусственный статистический показатель, возникающий в результате специальных преобразований таблицы коэффициентов корреляции между изучаемыми признаками, или матрицы интеркорреляций, используемый в ходе факторного анализа» [Дворядкина, Чалкина, 2011, с. 11];

- методические, связанные с отсутствием методики выявления, систематизации и оценки факторов;

- когнитивные, связанные с тем, что участники исследования зачастую не имеют ясного представления о цифровизации/дигитализации, часто отождествляя эти процессы с близкими по значению феноменами (виртуализация, сетевизация и др.). Например, отвечая на вопрос о влиянии, участники фокус-групп нередко сводили разговор к виртуальному общению: Марина (пенсионер): «Люди уйдут в себя. И будет сидеть каждый в своем телефоне, каждый в своем Интернете<sup>2</sup> и все. И они забудут просто как разговаривать» (здесь и далее орфография и пунктуация респондентов сохранены).

Алина (безработная): «Людям, которые общаются в Интернете, потом в жизни реальной тяжело найти контакт. И из-за этого происходит непонимание в реальности. Молодежь в основном в Интернете, а в реальной жизни им тяжело. Не всем, конечно. Многие и виртуально общаются, и в реальной не стесняются».

К тому же для части респондентов были типичны неадекватные представления о консолидации как об иницируемой местной властью и контролируемой ею городской политике. «Мне

кажется, в первую очередь, наверное, мэр должен ставить задачу консолидации. Как можно говорить об осознании какого-то единства, когда мы думаем, кто это может сделать и тут же упоминаем множественное число? Тут должна выстраиваться четкая вертикаль. Паутина. Мэр должен образовывать все, а вокруг него все завязано. Вот пример из актуального: объявил наш мэр, что отопительный сезон заканчивается 15-го, а потом, когда ему массово начали писать жалобы, он продлил его до конца апреля. Вот реальная возможность показать пример консолидации! Услышав народ, продлил отопительный сезон. Не пошел шаблонно. Это правильно во многих вопросах – ремонт детских площадок, капремонт домов, благоустройство парков. Спрашивайте людей – это полезно. Нужно заложить определенную культуру. Люди должны понимать, что их слышат».

Для решения обусловленных этими проблемами задач были осуществлены следующие действия.

1. Методологическое решение проблемы. Обосновано определение понятия «фактор влияния» применительно к рассматриваемой сфере с учетом следующих требований:

- демаркация факторов и условий. Различие между ними прослеживается в том, что в качестве условий выступают обстоятельства, без которых невозможно существование объекта в неизменном виде; факторы представляют собой воздействия, которые способны лишь частично менять параметры объекта, показатели его социодинамики и взаимодействий, не приводя к качественным модификациям;

- установление социальной природы факторов влияния, всегда связанных с непосредственным участием субъекта или опосредованным – через созданные им продукты (в качестве их могут выступать артефакты, идеи, институты и любые иные искусственные образования). С учетом этого положения допустимо отождествлять понятия «факторы влияния» и «факторы воздействия». Но в универсальном отношении вывод о социальности факторов влияния не является в полном смысле корректным, поскольку на общественные феномены могут влиять природные объекты, не способные к воздействию, предполагающие активность, а также способные к нему биологические организмы, чье влияние не может рассматриваться как социальное. Однако в отношении взаимодействия цифровизации и консолидации городских сообществ эти уточнения не являются существенными, и вполне обоснованным будет учет социальных (в строгом значении понятия) факторов, а также в контексте этого отождествление влияния и воздействия.

<sup>2</sup> Сеть «Интернет» (далее – Интернет).

Таким образом, факторы влияния цифровизации на перспективы консолидации городских сообществ мы определили как векторы воздействия процесса реализации и результатов социальных практик на параметры их консолидации, понимаемой как целенаправленно организуемый и регулируемый процесс укрепления межличностных и межгрупповых связей в сообществе, на достижения взаимопонимания в отношении решения общих для территории проблем на основе диалога и сотрудничества.

2. Методическое решение проблемы. Необходимым предварительным условием анализа факторов влияния цифровизации на перспективы консолидации городских сообществ стала их идентификация. Она осуществлялась в два этапа. Этап предварительной селекции. На данном этапе методом экспертных оценок (участвовали 15 экспертов, в число которых вошли ученые

из шести российских регионов, чьи труды были прямо или косвенно связаны с анализом проблем консолидации) были структурированы факторы, потенциально значимые для консолидации, независимо от их отношения к процессу цифровизации (табл. 1). При этом они были разделены по нескольким основаниям:

– на факторы-провокаторы и факторы-стимуляторы. К первой группе были отнесены факторы, оказывающие преимущественно негативное воздействие на городское сообщество и побуждающие его к консолидации в расчете на возможность снижения негативных следствий (они, как правило, ассоциируются с феноменами угроз и опасностей); ко второй – факторы, непосредственно побуждающие к интеграции путем прямого воздействия на интересы горожан (они рассматривались нами как вызовы);

**Таблица 1. Экспертная оценка значения факторов консолидации городских сообществ**

Table 1. The importance expert assessment of urban communities' consolidation factors

<b>Факторы-провокаторы:</b>	<b>Внешние факторы</b>	<b>Оценка значимости, баллы</b>
Экологический	Угроза ухудшения среды обитания	7,0
Военный	Опасность возникновения любого вида гибридной агрессии	8,7
«Мигрантский»	Угроза неконтролируемого потока мигрантов	6,4
Медико-биологический	Угроза пандемий, негативных генетических изменений, трансформации природы человека	5,9
Информационный	Опасность манипуляций сознанием, распространения фейков, «постправды»	6,1
<b>Факторы-стимуляторы</b>	<b>Внешние факторы</b>	<b>Оценка значимости, баллы</b>
Конкурентный	Необходимость бороться за любые виды ресурсов, в том числе и за смыслы	6,6
Административно-политический	Потребность участвовать в реализации консолидационной стратегии, инициированной внешней властью	5,9
Имиджевый	Понимание важности позитивного имиджа городского сообщества для внешней аудитории	5,0
<b>Факторы-стимуляторы:</b>	<b>Внутренние факторы</b>	<b>Оценка значимости, баллы</b>
Социально-экономический	Готовность участвовать в реализации масштабных, значимых проектов	6,0
«Градостроительный»	Стремление участвовать в обустройстве городской среды	6,3
Коммуникативный	Желание формировать комфортные межгрупповые и межличностные связи, укреплять доверие	7,5
Ценностный	Поиск объединяющих ценностей и их защита	7,6
«Кратологический»	Стремление к объединению горожан вокруг местной власти	5,9
Гражданский	Желание добровольно объединяться на базе гражданских институтов	6,5
Цифровой/дигитальный	Готовность строить цифровой «умный город», цифровое общество	5,8

Составлено авторами по материалам исследования / Compiled by the authors on the materials of the study

– на внутренние и внешние (необходимость этого обусловлена тем, что городские сообщества представляют собой открытые системы, и в силу данного обстоятельства движение их по консолидационному маршруту часто зависит от внешних обстоятельств).

Следствием данного деления стало позиционирование цифровизации в структуре факторов консолидационного процесса. Было определено, что данный фактор:

1) является метафактором – в отличие от большинства других, локализованных в отдельных сферах города, он проявляет себя во всех сегментах урбанизированного пространства, поскольку затрагивает субстанциональные основания бытия человека и общества (согласно О.Н. Яницкому, дигитализация являет собой вызов «самой сущности социального» [Яницкий, 2018, с. 8]);

2) амбивалентен, то есть одновременно выступает как фактор-провокатор и как фактор-стимулятор. В первом значении его вектор направлен на удовлетворение потребностей горожан в решении жизненных проблем, в том числе и имеющих отношение к консолидации. Например, цифровизация расширяет возможности коммуникаций, в том числе и за счет создания цифровых сетевых платформ, которые, помимо интерактивности, обладают аналитическими и прогностическими функциями, но при этом создает комплекс угроз, в частности, угрозу непропорционального цифрового контроля над

личностью и манипуляций сознанием [Зотов, 2020; Мурзина, 2020];

3) может быть оценен и соотнесен с другими факторами влияния (табл. 1). Отметим, что наиболее высокие оценки получили: военный (8,7), ценностный (7,6), коммуникативный (7,5), экологический (7,0) факторы. А наименьшими баллами экспертами были выделены следующие факторы: востребованность имиджа городского сообщества (5,0), «кратологический» (5,9), медико-биологический (5,9) и административно-политический (5,9). Исследуемый цифровой фактор получил сравнительно низкую экспертную оценку – 5,8 балла, что вполне объяснимо с учетом новизны и недостаточной разработанности данной проблематики. К тому же следует принимать в расчет, что основное функциональное значение цифровой трансформации заключается не в стимулировании консолидационных процессов, воздействие на них (по меньшей мере, пока) представляется периферийным аспектом цифровизации/дигитализации. Однако, поскольку цифровизация – сложно структурированный мегафактор, в его составе можно выделить факторы более низкого уровня, обладающие конструктивным или деструктивным формирующим влиянием на перспективы консолидации городских сообществ.

Определение таких факторов было осуществлено в ходе второго этапа анализа (этап конкретизации) в процессе экспертного опроса (табл. 2). Рассмотрим табл. 2.

**Таблица 2. Экспертная оценка влияния факторов цифровизации второго уровня на перспективы консолидации городских сообществ**

Table 2. The impact expert assessment of second-level digitalization factors on the prospects for urban communities' consolidation

Виды факторов	Факторы	Содержание	Проявление	Доля выборов, %
Факторы-стимуляторы	Мобилизационный	Побуждение граждан к объединению	Создание информационно-сетевых интернет-платформ	34
	Интеракционистский	Оптимизация межличностного и межгруппового взаимодействия	Создание интернет-ресурсов для публичного обсуждения городских проблем	26
			Организация каналов коммуникаций с использованием цифровых технологий	40
			Создание виртуальных площадок в социальных сетях	18
	Гуманитарный	Расширение возможностей приобщения к культурным ценностям	Внедрение цифровых технологий в сферу культуры (инновационные форматы музейно-выставочной, театральной и кинодеятельности, и др.)	10
Социально-защитный	Развитие цифрового волонтерства и благотворительности	Организация групп сетевого волонтерства	18	

Окончание табл. 2

Виды факторов	Факторы	Содержание	Проявление	Доля выборов, %
Факторы-стимуляторы	Технологический	Совершенствование информационно-аналитического обеспечения консолидации	Создание цифровых баз данных, организация экспертной работы с применением цифровых технологий	40
Факторы-провокаторы	Социально-дифференцирующий	Усиление цифрового неравенства	Ограничение доступа к информации для отдельных групп	26
	Манипулятивный	Скрытое управление сознанием, дополняющееся десубъективизацией контрагента	Распространение дезинформации, недостоверных слухов, «постправды» или «полуправды»	40
		Формирование иллюзорного образа реальности	Замещение реальных жизненных практик виртуальными, симуляция	24
		Формирование у горожан клипового мышления	Распространение «моды» на примитивные поведенческие модели в виртуальной среде, блогосфере	14
		Снижение уровня самостоятельности личности при принятии решений	Формирование в виртуальном пространстве ролевых групп (сект)	12
	Конфликтный	Наращение конфликтов в связи с освоением новых технологий	Деструктивное поведение в виртуальном пространстве (моббинг, троллинг)	12
	Дегуманизирующий	Снижение качества человеческих отношений в результате их формализации	Гиперрегламентация и бюрократизация	38
		Ограничение прав и свобод личности	Внедрение технологий полного административного контроля над населением	32
Дестабилизация массового сознания		Распространение «цифровых фобий» (апокалиптических предчувствий, криптократические версии реальности)	20	

Составлено авторами по материалам исследования / Compiled by the authors on the materials of the study

В ходе факторного анализа влияния цифровизации/дигитализации на перспективы консолидации городских сообществ были выявлены факторы-провокаторы, оказывающие преимущественно негативное воздействие на городское сообщество и побуждающие его к консолидации в расчете на возможность снижения негативных следствий, и факторы-стимуляторы, непосредственно побуждающие к интеграции путем прямого воздействия на интересы горожан. Установлено, что наиболее значимыми факторами для перспектив консолидации в группе факторов-провокаторов являются: дегуманизирующий (снижение качества человеческих отношений в результате их формализации; ограничение прав и свобод

личности) и манипулятивный (скрытое управление сознанием, дополняющееся десубъективизацией контрагента), а в группе факторов-стимуляторов – интеракционистский (оптимизация межличностного и межгруппового взаимодействия путем организации каналов коммуникаций с использованием цифровых технологий); мобилизационный (побуждение граждан к объединению на основе информационно-сетевых интернет-платформ) и технологический (совершенствование информационно-аналитического обеспечения посредством создания цифровых баз данных, организация экспертной работы с применением цифровых технологий).



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ / CONCLUSION

Полученные оценки носят преимущественно гипотетический, умозрительный характер в силу двух главных обстоятельств. Во-первых, из-за непроясненности многих аспектов цифровизации/дигитализации, особенно их социальных следствий. Во-вторых, ограниченности опыта реализации консолидационных проектов. В данном случае последний ограничитель частично компенсируется возможностью учесть результаты реализации принятой в 2011 г. в Белгородской области Стратегии «Формирование регионального солидарного общества на 2011–2025 годы»<sup>3</sup> (далее – Стратегия). Но итогом реализации Стратегии стала публикация Постановления Правительства Белгородской области от 06.06.2022 № 340-пп «О признании утратившим силу постановления Правительства Белгородской области «Об утверждении стратегии «Формирование регионального солидарного общества» на 2011 – 2025 годы» от 24 ноября 2011 года № 435-пп»<sup>4</sup>. Причиной прекращения действия Постановления послужило исполнение всех обязательств перед всеми участниками в поставленные временные рамки.

Тем не менее проблема солидарности не теряет своей актуальности, и анализ экспертных оценок важен хотя бы потому, что он показывает тенденции, по которым будет осуществляться приоритетное влияние цифровизации/дигитализации на перспективы консолидации городских

<sup>3</sup> Постановление Белгородской области от 24.11.2011 № 435-пп «Об утверждении стратегии “формирование регионального солидарного общества” на 2011–2025 годы”. Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/469027022> (дата обращения: 28.03.2023).

<sup>4</sup> Постановление Белгородской области от 06.06.2022 №340-пп «О признании утратившим силу постановления Правительства Белгородской области от 24.11.2011 №435-пп». Режим доступа: <https://npalib.ru/2022/06/06/postanovlenie-340-pp-id406574/?ysclid=lihr9cfruf822241002> (дата обращения: 28.03.2023).

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бабинцев В.П., Гайдукова Г.Н., Шаповал Ж.А. (2020). Специфика взаимодействия экспертов и государственных служащих в процессе определения консолидирующих констант регионального развития: опыт Белгородской области // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. № 4. С. 22–27. <https://doi.org/10.23672/SAE.2020.2020.61543>
- Бобова Л.А. (2014). Механизмы социальной консолидации в сетевом обществе // Вестник МГИМО Университета. Т.35, № 2. С. 208–216.
- Двоерядкина Н.Н., Чалкина Н.А. (2011). Факторный анализ при исследовании структуры данных // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Естественные и экономические науки. № 53. С. 11–15.
- Зотов В.В. (2020). Информационно-аналитические платформы как основа цифровизации общества // Труды 63-й Всероссийской научной конференции МФТИ. Гуманитарные науки и педагогика. М.: МФТИ. С.71–72.
- Канто А.С. (2015). Объединяющие ценности социальной консолидации // Социально-гуманитарные знания. № 1. С. 256–265.

сообществ [Харичев, Шутов, Полосин и др., 2022]. На основании этих перспектив можно предположить следующее:

- во всех случаях, когда цифровая трансформация будет способствовать улучшению социальных интеракций, она стимулирует консолидационный процесс;
- к консолидации горожан может побудить рефлексия публичной лжи, транслируемой посредством цифровых технологий (консолидация как негативная реакция на манипуляции);
- в не меньшей степени консолидация может стать следствием протеста против дегуманизации социальной реальности в результате ее гибридизации;
- вряд ли стоит надеяться на то, что консолидация способна выступить более или менее адекватным ответом на трансформацию культурного пространства современного города.

Цифровизация/дигитализация создает дополнительные возможности консолидации, поскольку субъектам городского пространства становится более доступной социальная информация, их коммуникации становятся интенсивными, оперативными и разноплановыми, что стимулирует общественный диалог; возникают новые площадки для взаимодействия. Но вместе с тем цифровизация/дигитализация создает и ограничители реализации «консолидационного маршрута». В ходе внедрения цифровых технологий формируется новый тип неравенства – цифровое неравенство, выступающее существенным социальным демаркатором. В среде управленческой элиты возникает устойчивое желание использовать возможности цифрового администрирования для принудительной консолидации; цифровые технологии в ряде случаев становятся эффективными инструментами манипуляции сознанием людей.

- Кармадонов О.А. (2020). Цифровые технологии и символическое измерение социальной консолидации. Трансформация государственного и муниципального управления в парадигме цифровизации. Иркутск: Иркутский государственный университет. С. 162–165.
- Мурзина И.Я. (2020). Гуманитарное сопротивление в условиях цифровизации образования // Образование и наука. Т. 22, № 10. С. 90–115.
- Осипов Г.В., Москвичев Л.Н. (2014). *Социологический словарь*. М.: МГУ им. Ломоносова. 599 с.
- Рагузин В.Н. (1998). Роль религиозного фактора в межнациональных отношениях. М.: РАГС. С. 9–10.
- Селезнев П.С., Сургуладзе В.Ш. (2021). Цифровые вызовы социально-политической консолидации и коллективной идентичности общества // Век глобализации. Т.40, № 4. С. 131–144. <https://doi.org/10.30884/vglob/2021.04.09>
- Харичев А.Д., Шутов А.Ю., Полосин А.В. и др. (2022). Восприятие базовых ценностей, факторов и структур социально-исторического развития России (по материалам исследований и апробации) // Журнал политических исследований. Т. 6, № 3. С. 9–19. <https://doi.org/10.12737/2587-6295-2022-6-3-9-19>
- Чистякова В.А. (2020). Цифровизация и ее влияние на эффективность функционирования предпринимательских структур. Цифровизация как драйвер роста науки и образования: монография. Петрозаводск: Новая наука. С. 137–149.
- Яницкий О.Н. (2018). К проблеме модернизации гуманитарного знания // Социологическая наука и социальная практика. Т. 6. № 1 (21). С. 7–22.
- Яницкий О.Н. (2020). Общество и индивид в информационной среде // Вопросы теоретической экономики. Т.7, № 2. С. 99–110.

## REFERENCES

- Babintsev V.P., Gaidukova G.N., Shapoval J.A. (2020), “Specifics of interaction between experts and civil servants in the process of determining consolidating constants of regional development: experience of the Belgorod region”, *Humanities, socio-economic and social sciences*, no. 4, pp. 22–27, <https://doi.org/10.23672/SAE.2020.2020.61543> (In Russian).
- Bobova L.A. (2014), “Mechanisms of social consolidation in a network society”, *Vestnik Universiteta MGIMO*, vol.35, no. 2, pp. 208–216 (In Russian).
- Chistyakova V.A. (2020), *Digitalization and its impact on the efficiency of the functioning of entrepreneurial structures, Digitalization as a driver of growth of science and education: monograph*, Novaya Nauka, Petrozavodsk, Russia, pp. 137–139 (In Russian).
- Dvoeryadkina N.N., Chalkina N.A. (2011), “Factor analysis in the study of data structure”, *Vestnik Amurskogo gosudarstvennogo universiteta, Seriya: Estestvennye i ekonomicheskie nauki*, no. 53, pp. 11–15 (In Russian).
- Kapto A.S. (2015), “Unifying values of social consolidation”, *Socio-humanitarian knowledge*, no. 1, pp. 256–265 (In Russian).
- Karmadonov O.A. (2020), *Digital technologies and the symbolic dimension of social consolidation, Transformation of state and municipal management in the paradigm of digitalization*, Irkutsk State University, Irkutsk, Russia, pp. 162–165 (In Russian).
- Kharichev A.D., Shutov A.Yu., Polosin A.V. et al. (2022), “Perception of basic values, factors and structures of socio-historical development of Russia (based on research and approbation)”, *Journal of Political Studies*, vol. 6, no. 3, pp. 9–19, <https://doi.org/10.12737/2587-6295-2022-6-3-9-19> (In Russian).
- Murzina I.Ya. (2020), “Humanitarian resistance in the conditions of digitalization of education”, *Education and Science*, vol. 22, no. 10, pp. 90–115 (In Russian).
- Raguzin V.N. (1998), *The role of the religious factor in interethnic relations*, RAGS, Moscow, Russia, pp. 9–10 (In Russian).
- Seleznev P.S., Surguladze V.Sh. (2021), “Digital challenges of socio-political consolidation and collective identity of society”, *The age of globalization*, vol.40, no. 4, pp. 131–144, <https://doi.org/10.30884/vglob/2021.04.09> (In Russian).
- Osipov G.V., Moskvichev L.N. (2014), *Sociological Dictionary*, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia (In Russian).
- Yanitsky O.N. (2018), “On the problem of modernization of humanitarian knowledge”, *Sociological Science and Social Practice*, vol. 6, no. 1 (21), pp. 7–22 (In Russian).
- Yanitsky O.N. (2020), “Society and the individual in the information environment”, *Questions of theoretical economics*, vol. 7, no. 2, pp. 99–110 (In Russian).
- Zotov V.V. (2020), “Information and analytical platforms as the basis of digitalization of society”, In: *Proceedings of the 63rd All-Russian Scientific Conference of MIPT, Humanities and pedagogy*, MIPT, Moscow, Russia, pp.71–72 (In Russian).