

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

М.В.ВИНИЧЕНКО, М.В.РЫБАКОВА

# ОТНОШЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РАЗЛИЧНЫХ РЕЛИГИЙ К ИСКУССТВЕННОМУ ИНТЕЛЛЕКТУ КАК ФАКТОРУ МОДЕРНИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

*В статье рассматривается характер отношения представителей различных конфессий к искусственному интеллекту (ИИ) как фактору модернизации социальной структуры современного российского общества. Основными эмпирическими методами исследования были социологический опрос с использованием онлайн сервиса Google Форма и методики Лайкерта и фокус группа. В 2020 году ввиду пандемийных ограничений исследование проводилось в дистанционной форме. В ходе исследования установлено, что российские православные, мусульмане и католики воспринимают ИИ как состоявшееся явление, оказывающее влияние на человека и общество. Они считают ИИ опасным как для человека, так и для общества в целом. Выявлено, что взгляды представителей различных конфессий на характер влияния искусственного интеллекта на человека, общество имеют как схожие черты, так и различия. Глубина и характер воздействия ИИ на человека и общество еще не изучены представителями различных религий. В вопросе об углублении ИИ социального неравенства мнения православных и мусульман несколько отличались от взглядов католиков. Тем не менее, в большинстве своем представители всех исследуемых конфессий выразили мнение, что ИИ будет способствовать углублению социального неравенства.*

***Ключевые слова:** искусственный интеллект, социальная структура, модернизация, общество, религия.*

## Введение

Мировое сообщество вступило в эпоху четвертой промышленной революции, в которой ИИ играет все большую роль в объединенных информационных технологиях [1]. Модернизация социальной структуры современного российского общества меняет подходы к развитию профессиональных компетенций, ценностям, образу жизни человека [2]. Повсеместная цифровизация общества, проникновение ИИ трансформирует концептуальные подходы к моральным устоям как отдельных конфессий, так и мировой цивилизации в целом [3,4,5]. ИИ рассматривается с различных позиций. Ряд ученых считает, что ИИ может оказывать как положительное, так и отрицательное влияние на человека [6,7], его психику [8,9]. Из-за него изменит-

ся поведение человека на рынке труда, возникают реальные риски этнических конфликтов [10,11], увольнения из-за большей эффективности цифровых технологий, ИИ [12,13], ИИ будет влиять на трудоустройство выпускников учебных заведений различных конфессий, в том числе, католических [14].

Сложности возникают в оценке характера влияния ИИ на статус человека. Большое число исследователей считает, что ИИ будет углублять социальное неравенство [15]. Наряду с этим есть мнение, что цифровизация нужна только бедным, она может им помочь вовремя войти в социальный лифт [16].

ИИ и религия оказывают друг на друга сильное влияние, суть которого еще не изучена [17, 18]. Православные богословы на базе «русской

софиологии» ведут разговоры о мироздании в эпоху цифровизации общества, размышляют о роли человека в условиях использования ИИ [19].

Одновременно происходит осознание представителями различных религий о возможностях ИИ в стирании концептуальных границ как между конфессиями, так и внутри них [20]. Опираясь на исторический опыт эпохи Транзيمات, когда христиане и иудеи меняли свою веру на ислам, некоторые теологи сегодня говорят о возможном сближении конфессий, особенно на фоне цифровизации общества [21]. Идет поиск общего в догматах католицизма, протестантства и православия [22], возможности «снизу» объединиться всем в единую веру [23].

В целом, цивилизация вступила в эпоху цифровизации, активного внедрения ИИ, инновационных технологий. Сегодня необходимо понять смысл модернизации социальной структуры современного российского общества.

#### **Методологические основы выявления характера отношения представителей различных религий к искусственному интеллекту**

Для выявления отношения представителей различных религий к искусственному интеллекту как фактору модернизации социальной структуры современного российского общества было проведено социологическое исследование.

**Целью исследования** стало определение характера отношения российских представителей различных религий к искусственному интеллекту как фактору модернизации социальной структуры современного общества. В рамках достижения цели исследования решались следующие **научные задачи**:

1. Выявить степень опасности для общества, человека, исходящей от искусственного интеллекта.

2. Определить характер влияния искусственного интеллекта на социальное неравенство.

**Гипотеза:** Искусственный интеллект выступает как фактор модернизации социальной структуры современного российского общества и взгляды представителей различных конфессий на характер влияния искусственного интеллекта на человека, общество имеют как схожие черты, так и различия.

Социологическое исследование проводи-

лось в три этапа.

1 этап: мусульмане – в апреле-июне 2019 года на территории ХМАО-Югры, приняло участие – 354 респондента.

2 этап: православные – в феврале-марте 2020 года на территории Москвы, приняло участие 388 респондентов.

3 этап: католики – в марте-мае 2020 года на территории Московского региона (Москва и Московская область).

Отбор респондентов для исследования производился методом «снежного кома», представлявшего собой набор членов выборочной группы через цепочку перенаправления анкет и привлечения дополнительных субъектов к исследованию

В исследовании использовалась система общенаучных и специальных методов, ориентированная на выявление характера отношения российских представителей различных религий к искусственному интеллекту как фактору модернизации социальной структуры современного общества. Основными эмпирическими методами были социологический опрос с использованием онлайн сервиса Google Форма и методики Лайкерта; фокус группа. В 2020 году ввиду пандемийных ограничений исследование проводилось в дистанционной форме.

Для решения первой научной задачи был проведен контент-анализ литературы, изучены научно-методические основы, раскрывающие степень опасности для общества, человека, исходящей от искусственного интеллекта.

Для решения первой и второй научных задач в авторском варианте была разработана анкета. Первоначально анкета подверглась экспертному анализу со стороны теоретиков и практиков – специалистов в данной области знаний. Полученные результаты в дальнейшем были вынесены на фокус группу, где проведен детальный сравнительный анализ, позволяющий выявить схожие черты и отличия во взглядах российских представителей различных религий на искусственный интеллект как фактор модернизации социальной структуры современного общества. План проведения фокус группы, его проблемные вопросы формировались и уточнялись на всех этапах исследования.

Валидность исследования обеспечивалась целесообразной методикой исследования, по-

зволюющей последовательно на каждом этапе и корректно работать над достижением цели исследования.

**Степень опасности для человека и общества, исходящая от искусственного интеллекта как фактора модернизации социальной струк-**

#### туры современного российского общества

Анализ данных исследования показал, что отношение представителей различных религий в отношении опасности, исходящей от ИИ неоднозначное (рисунок 1).

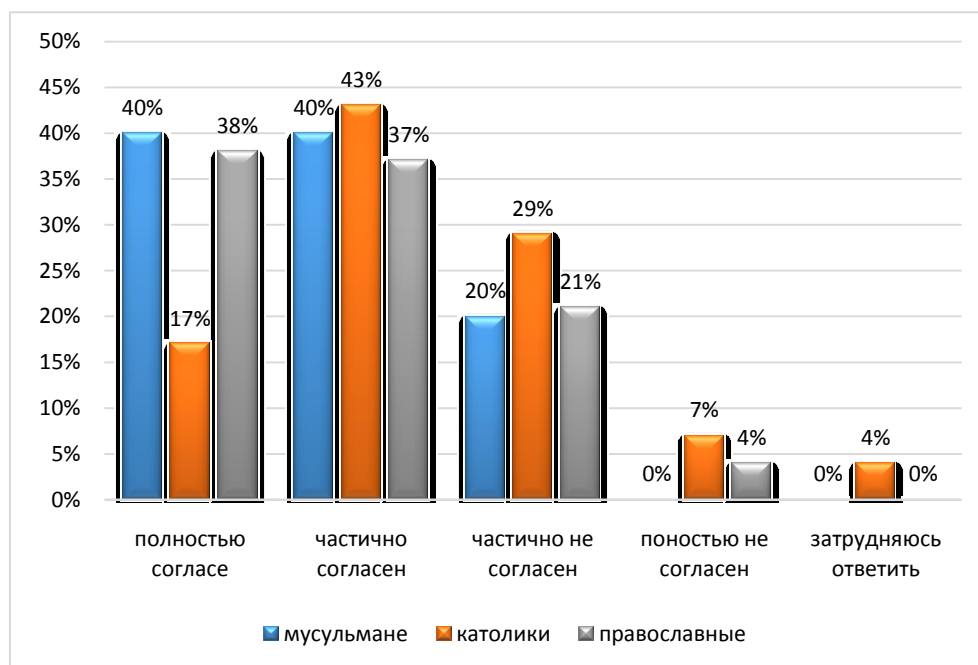


Рисунок 1 – Результаты ответа на вопрос: «Искусственный интеллект опасен для общества, человека».

Источник: собственное исследование, 2021.

Наиболее четко высказали свою позицию представители ислама. 80% респондентов в определенной степени согласны с тем, что ИИ опасен для человека. Католики высказали не столь категоричное мнение, хотя опасаются ИИ 60% респондентов. Не согласных с тем, что нужно опасаться ИИ оказалось 7% респондентов и не определившихся – 4%. Православные по своему отношению к характеру влияния ИИ на общество, человека ближе к мусульманам. 75% респондентов опасается влияния ИИ на человека и общество.

Одним из аспектов, по которым оценивали опасность, исходящую от ИИ, это было влияние на социальную среду, характер изменения во взаимоотношениях между людьми. Анализ данных рисунка 2 говорит о том, что существует опасность углубления социального неравенства в случае активного внедрения ИИ в социально-

экономическую сферу существующей цивилизации. Причем это в большей степени отмечают православные (72%) и мусульмане (60%). Мнение католиков распределилось практически равномерно.

Довольно большой процент не определивших свое мнение по данному вопросу оказалось среди православных и католиков (15% и 14% соответственно).

В целом, ИИ выступает как фактор модернизации социальной структуры современного российского общества. При этом модернизация может носить как позитивный, так и негативный характер. Риски, связанные с ИИ, обсуждались российскими представителями различных конфессий. В ходе исследования, установлено, что российские представители всех исследуемых религий считают ИИ опасным как для человека, так и для общества в целом. При этом более

близкими по значениям оказались православные (80%) и мусульмане (75%). Это говорит о традиционно устоявшихся более тесных связях данных религий. Исторический опыт взаимодействия и определенного взаимопроникновения людей данных религий, длительное время совместного проживания, включая советскую эпоху атеизма, привело к сближению позиций, в частности, по характеру влияния ИИ на человека

и общество. Российские католики также опасаются влияния ИИ на человека и общество. Однако наиболее критично настроенных к ИИ оказалось только 17%. Следует также отметить в целом более гибкий подход католиков к опасности, исходящей от ИИ. В полной противоположности оказались мусульмане, которые были более категоричны в оценках.

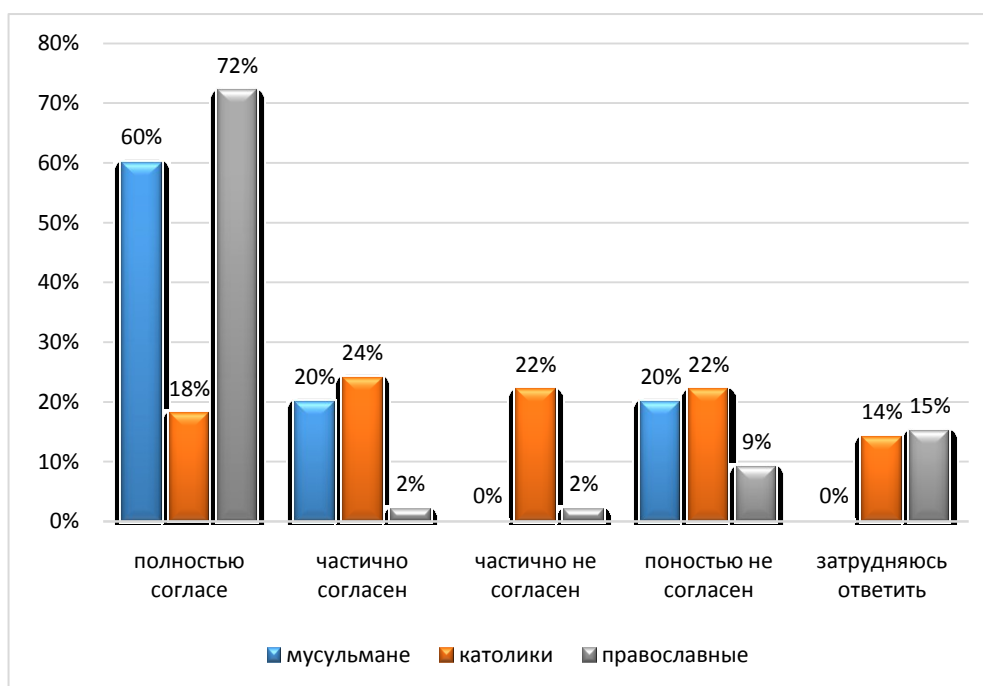


Рисунок 2 – Результаты ответа на вопрос: «Искусственный интеллект углубит социальное неравенство».

Источник: собственное исследование, 2021.

Обсуждение данного вопроса на фокус группе показало, что понимание ИИ в современном обществе носит более широкий характер, нежели имеющиеся дефиниции. И его влияние представители всех религий ощущают нередко только опосредованно, так как еще не имели достаточного опыта общения с ИИ. Тем не менее, сегодня четко просматривается опасность непредвиденного вмешательства ИИ в социальную и духовную сферы. Отсутствие хорошо проработанной нормативно-правовой базы по использованию ИИ, механистический, роботизированный подход к социальной сфере, душе человека в большинстве своем вызывает недоверие и страх у религиозной общественности. Более гибкими в этом вопросе оказались като-

лики. Здесь может сказываться некоторое опережение европейской католической культуры в знакомстве и использования ИИ, в определенной степени это передается и российским католикам.

Проблема социального неравенства выявила похожие подходы в системе ценностей у российских православных и мусульман. Они в подавляющем большинстве уверены, что ИИ углубит социальное неравенство среди людей. Католики не так категоричны в своем мнении, их взгляды более разнообразны. Они примерно одинаково являются как обличителями ИИ в содействии углубления социального неравенства (42%), так и его противниками (44%).

На фокус группе эксперты выразили мнение,

что это происходит ввиду успешного использования отдельными западными католиками ИИ для продвижения своих инновационных идей. Это в определенной степени влияет на всех представителей католической веры. Здесь сказывается и концептуальность подходов руководства различных религий в сохранении главным образом неизменности базовых ценностей. ИИ еще до конца не изучен, и не определен порядок и глубина его использования среди сторонников данной конфессии.

#### Заключение

В ходе исследования установлено, что российские православные, мусульмане, католики воспринимают ИИ как состоявшееся явление, оказывающее влияние на человека и общество. Они считают ИИ опасным как для человека, так и для общества в целом. Степень опасности достаточно высока. При этом более близкими в оценке оказались православные и мусульмане. В вопросе об углублении ИИ социального неравенства мнения православных и мусульман несколько отличались от взглядов католиков. Тем не менее, в большинстве своем все выразили мнение, что ИИ будет способствовать углублению социального неравенства.

В целом, выдвинутая гипотеза подтвердилась: искусственный интеллект выступает как фактор модернизации социальной структуры современного российского общества и взгляды представителей различных конфессий на характер влияния искусственного интеллекта на человека, общество имеют как схожие черты, так и различия. Действительно, ИИ носит разносторонний, многогранный характер, глубина и характер воздействия которого на человека и общество еще не изучены представителями различных религий. Однако четко просматривается озабоченность ввиду опасности и рисков, исходящих от его проникновения в жизнь человека и общества.

#### Литература:

1. Schwab Klaus. The Fourth Industrial Revolution / K. Schwab - "Eksmo", 2016 - (Top Business Awards).
2. Fenwick, T., & Edwards, R. (2016). Exploring the impact of digital technologies on professional responsibilities and education. *European Educational Research Journal*, 15(1): 117–131. <https://doi.org/10.1177/1474904115608387>
3. Digital economy report 2019: Value creation and capture: implications for developing countries, United Nations Publications, New York, 2019, online at
4. European Commission, (2020). Digital Economy and Society Index Metodological Note. DESI. Available at: (accessed on 27 June 2020).
5. Frolova E.V., Vinichenko M.V., Kirillov A.V., Rogach O.V., Kabanova E.E. (2016) Development of Social Infrastructure in the Management Practices of Local Authorities: Trends and Factors. *International Journal of Environmental and Science Education*, 11(15), 7421-7430.
6. Burrell, L. (2019). Artificial intelligence brings out the worst and the best in us. *MIT Sloan Management Review*. Volume 60, Issue 2, December 2019.
7. Bostrom N. (2012) "The Superintelligent Will: Motivation and Instrumental Rationality in Advanced Artificial Agents", available at <https://www.nickbostrom.com/superintelligentwill.pdf>.
8. Kalmady, S.V., Greiner, R., Agrawal, R., Shivakumar, V., Narayanaswamy, J.C., Brown, M.R.G., Greenshaw, A.J., Dursun, S.M., Venkatasubramanian, G. (2019). Towards artificial intelligence in mental health by improving schizophrenia prediction with multiple brain parcellation ensemble-learning. *NPJ Schizophrenia*. Volume 5, Issue 1, 1.
9. Zhang, Q., Yu, H., Barbiero, M., Wang, B., Gu, M. (2019). Artificial neural networks enabled by nanophotonics. *Light: Science and Applications*. Volume 8, Issue 1, 1 December 2019.
10. Oseev A.A.; Dudueva F.A.; Peter Karácsony; Vinichenko M.V., Makushkin S.A. (2018). The peculiarity of the ethno-social conflicts in the Russian labor market: comparative analysis of Russia, Great Britain and Germany. *Revista Espacios. Especial*. 39 (22) : 12.
11. Nikiporets-Takigawa, G. (2018). Youth and youth policy in the UK: Post-brexite view. *Sovremennaya Evropa*. 1 (80) : 47-58. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope120184758>.
12. Vinichenko M. V., Frolova E. V., Kabanova E.E., Kozyrev M.S., Evstratova T.A. (2016). The youth employment problems. *Journal of Advanced Research in Law and Economics*, 7(2) : 378-387.

13. Shi, Y. (2019). The Impact of Artificial Intelligence on the Accounting Industry. International Conference on Cyber Security Intelligence and Analytics. *Advances in Intelligent Systems and Computing*. 928 (2020) : 971-978.

14. Catacutan, Karen Joy A., Fe Rose-Anne Maramag, Mary Ann Bartolome, Rose Marie Hiquiana, Marie Jean Mendezabal. (2020). Employability Study of the Business Administration Graduates of Catholic Educational Institution. *Universal Journal of Educational Research*. 8(1) : 156-161, <http://www.hrpub.org> DOI: 10.13189/ujer.2020.080119

15. Ma, JKH; Vachon, TE; Cheng, S. (2019). National Income, Political Freedom, and Investments in R&D and Education: A Comparative Analysis of the Second Digital Divide Among 15-Year-Old Students *SOCIAL INDICATORS RESEARCH*. 144(1) : 133-166 DOI: 10.1007/s11205-018-2030-0

16. Bowles Nellie (2019). Human Contact Is Now a Luxury Good. Screens used to be for the elite. Now avoiding them is a status symbol. The

New York Times. March 23, 2019 (accessed on 11 August 2020).

17. Singler B. (2017) An Introduction to Artificial Intelligence and Religion for the Religious Studies Scholar. *J Implicit Religion* 20(3) : 215–232

18. Vinichenko, M.V., Rybakova, M.V., Chulanova, O.L., Makushkin, S.A. (2020). The social environment change under the influence of artificial intelligence the views of orthodox clergy and parishioners. *European Journal of Science and Theology*, October 2020, 16(5) : 57-68..

19. May R. *Scottish Journal of Theology*, 73(1) (2020) : 55-71.

20. Musaddique Shafi. (2018). How artificial intelligence is shaping religion in the 21st century, *CNBC*, (accessed on 27 June 2020).

21. Celik, M. *Journal of Religious History*, 44(1) (2020) : 103-124.

22. Prokofyeva, D. *Journal for the Study of Religions and Ideologies*, 19(55) (2020) : 158-172.

23. White, J.M. *Russian Review*, 79(2) (2020) : 185-203.

**ATTITUDE OF REPRESENTATIVES OF DIFFERENT RELIGIONS TO ARTIFICIAL INTELLIGENCE AS A FACTOR OF MODERNIZATION OF THE SOCIAL STRUCTURE OF MODERN RUSSIAN SOCIETY**

[OTNOSHENIE PREDSTAVITELEJ RAZLICHNYH RELIGIJ K ISKUSSTVENNOMU INTELLEKTU KAK FAKTORU MODERNIZACII SOCIAL'NOJ STRUKTURY SOVREMENNOGO ROSSIJSKOGO OBSHCHESTVA]

*Mikhail VINICHENKO*

Doctor of History, Professor, Russian State Social University, e-mail: mih-vas2006@yandex.ru

*Marina RYBAKOVA*

Doctor of Sociological Sciences; Department of Sociology of Management, Lomonosov Moscow State University; e-mail: Rybakova@spa.msu.ru

**ABSTRACT:**

The article examines the nature of the attitude of representatives of various confessions to artificial intelligence (AI) as a factor in the modernization of the social structure of modern Russian society. The main empirical research methods were a sociological survey using the online service Google Form and Likert methods and a focus group. In 2020, due to pandemic restrictions, the study was carried out remotely. The study found that Russian Orthodox Christians, Muslims and Catholics perceive AI as an established phenomenon that has an impact on individuals and society. They consider AI to be dangerous both for humans and for society as a whole. It was revealed that the views of representatives of various confessions on the nature of the influence of artificial intelligence on a person, society have both similar features and differences. The depth and nature of the impact of AI on humans and society have not yet been studied by representatives of various religions. On the issue of the deepening AI of social inequality, the opinions of Orthodox Christians and Muslims were somewhat different from those of Catholics. Nevertheless, the majority of representatives of all studied confessions expressed the opinion that AI would contribute to deepening social inequality.

**KEYWORDS:**

artificial intelligence, social structure, modernization, society, religion

**REFERENCES:**

Schwab Klaus. The Fourth Industrial Revolution / K. Schwab - "Eksmo", 2016 - (Top Business Awards).

Fenwick, T., & Edwards, R. (2016). Exploring the impact of digital technologies on professional responsibilities and education. *European Educational Research Journal*, 15(1): 117–131.  
<https://doi.org/10.1177/1474904115608387>

Digital economy report 2019: Value creation and capture: implications for developing countries, United Nations Publications, New York, 2019, online at

European Commission, (2020). Digital Economy and Society Index Metodological Note. DESI. Available at: (accessed on 27 June 2020).

Frolova E.V., Vinichenko M.V., Kirillov A.V., Rogach O.V., Kabanova E.E. (2016) Development of Social Infrastructure in the Management Practices of Local Authorities: Trends and Factors. *International Journal of Environmental and Science Education*, 11(15), 7421-7430.

Burrell, L. (2019). Artificial intelligence brings out the worst and the best in us. *MIT Sloan Management Review*. Volume 60, Issue 2, December 2019.

Bostrom N. (2012) "The Superintelligent Will: Motivation and Instrumental Rationality in Advanced Artificial Agents", available at <https://www.nickbostrom.com/superintelligentwill.pdf>.

Kalmady, S.V., Greiner, R., Agrawal, R., Shivakumar, V., Narayanaswamy, J.C., Brown, M.R.G., Greenshaw, A.J.,

- Dursun, S.M., Venkatasubramanian, G. (2019). Towards artificial intelligence in mental health by improving schizophrenia prediction with multiple brain parcellation ensemble-learning. *NPJ Schizophrenia*. Volume 5, Issue 1, 1.
- Zhang, Q., Yu, H., Barbiero, M., Wang, B., Gu, M. (2019). Artificial neural networks enabled by nanophotonics. *Light: Science and Applications*. Volume 8, Issue 1, 1 December 2019.
- Oseev A.A.; Dudueva F.A.; Peter Karácsony; Vinichenko M.V., Makushkin S.A. (2018). The peculiarity of the ethno-social conflicts in the Russian labor market: comparative analysis of Russia, Great Britain and Germany. *Revista Espacios. Especial*. 39 (22) : 12.
- Nikiporets-Takigawa, G. (2018). Youth and youth policy in the UK: Post-brexite view. *Sovremennaya Evropa*. 1 (80) : 47-58.  
DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope120184758>.
- Vinichenko M. V., Frolova E. V., Kabanova E.E., Kozyrev M.S., Evstratova T.A. (2016). The youth employment problems. *Journal of Advanced Research in Law and Economics*, 7(2) : 378-387.
- Shi, Y. (2019). The Impact of Artificial Intelligence on the Accounting Industry. *International Conference on Cyber Security Intelligence and Analytics. Advances in Intelligent Systems and Computing*. 928 (2020) : 971-978.
- Catacutan, Karen Joy A., Fe Rose-Anne Maramag, Mary Ann Bartolome, Rose Marie Hiquiana, Marie Jean Mendezabal. (2020). Employability Study of the Business Administration Graduates of Catholic Educational Institution. *Universal Journal of Educational Research*. 8(1) : 156-161, <http://www.hrpub.org> DOI: 10.13189/ujer.2020.080119
- Ma, JKH; Vachon, TE; Cheng, S. (2019). National Income, Political Freedom, and Investments in R&D and Education: A Comparative Analysis of the Second Digital Divide Among 15-Year-Old Students. *SOCIAL INDICATORS RESEARCH*. 144(1) : 133-166 DOI: 10.1007/s11205-018-2030-0
- Bowles Nellie (2019). Human Contact Is Now a Luxury Good. Screens used to be for the elite. Now avoiding them is a status symbol. *The New York Times*. March 23, 2019 (accessed on 11 August 2020).
- Singler B. (2017) An Introduction to Artificial Intelligence and Religion for the Religious Studies Scholar. *J Implicit Religion* 20(3) : 215–232
- Vinichenko, M.V., Rybakova, M.V., Chulanova, O.L., Makushkin, S.A. (2020). The social environment change under the influence of artificial intelligence the views of orthodox clergy and parishioners. *European Journal of Science and Theology*, October 2020, 16(5) : 57-68..
- May R. *Scottish Journal of Theology*, 73(1) (2020) : 55-71.
- Musaddique Shafi. (2018). How artificial intelligence is shaping religion in the 21st century, *CNBC*, (accessed on 27 June 2020).
- Celik, M. *Journal of Religious History*, 44(1) (2020) : 103-124.
- Prokofyeva, D. *Journal for the Study of Religions and Ideologies*, 19(55) (2020) : 158-172.
- White, J.M. *Russian Review*, 79(2) (2020) : 185-203.
-